Table des matières

Les structures vestigiales sont utiles 3
Réponse 3
Erreur de l'argument 3
Voir aussi 3
Pages connexes 3
Références 4

Les structures vestigiales sont utiles



Les structures vestigiales utilisés comme preuve de l'évolution ont une utilité et donc ne prouve rien. [1)]

Réponse

1) "Vestigial" ne signifie pas qu'un organe est inutile. Un vestige est une "trace ou un signe visible laissé par quelque chose de perdu ou disparu" [2)].

Des exemples tirés de la biologie incluent les os de pattes chez les serpents (boïdés), les restes oculaires chez les poissons cavernicoles aveugles [3)] des os supplémentaires des orteils chez les chevaux, des ébauches d'ailes chez des oiseaux et insectes incapables de voler et les molaires chez les chauves-souris vampires.

Que ces organes aient des fonctions est sans importance. Ils n'ont évidemment pas la fonction que nous attendons de telles pièces chez d'autres animaux, pour lesquels les créationnistes disent que les pièces sont "conçues" ("designed" comme dans « Intelligent Design »...). Au contraire, le concept d'exaptation, propre à la théorie de l'évolution, montre comment des structures existantes peuvent être réutilisés pour d'autres usages.

---

2) Les organes vestigiaux sont la preuve de l'évolution, car ils montrent des changements évolutifs imparfaits, correspondant à l'adaptation des organismes, à partir de structure existantes, à de nouvelles conditions. Le créationnisme ne peut pas expliquer les organes vestigiaux. Ils sont une preuve contre le créationnisme si le créateur suit un principe de conception de base qui fait que la forme suit la fonction, comme le prétend H. M. Morris lui-même [4)]. Ils ne sont compatibles avec la création que si tout et n'importe quoi est compatible avec la création, rendant le créationnisme non opposable, donc non scientifique et inutile.

---

3) Certains organes vestigiaux peuvent être considérés comme inutiles si les expériences montrent que les organismes les contenant ne survivent pas mieux que ceux-ci. Voire s'ils disparaissent spontanément comme c'est le cas de certains muscles, au cours du développement embryonnaire[5)].

Erreur de l'argument

- Sophisme de l'homme de paille

Voir aussi

- Claim CB360. Vestigial organs may have functions. - Index to Creationnist Claims, par Mark Isaak
- 29+ Evidences for macroevolution: Prediction 2.1: Anatomical vestiges, Theobald, Douglas, 2004.
- Les FOSSILES et les ORGANES VESTIGIAUX, rationalisme.org

Pages connexes

- Aucune nouvelle espèce n'a été observée

Références

1)
Practically all “vestigial” organs in man have been shown to have definite uses and not to be vestigial at all., Morris, Henry M., 1974. Scientific Creationism, Green Forest, AR: Master Books, pp. 75-76.
2)
G. & C. Merriam. 1974. The Merriam-Webster Dictionary. New York: Simon & Schuster. p. 769
3)
Yamamoto, Y. and W. R. Jeffery., 2000. Central role for the lens in cave fish eye degeneration. Science 289: 631-633
4)
Morris, Henry M., 1974. Scientific Creationism, Green Forest, AR: Master Books, p. 70
5)
Ces muscles vieux de 250 millions d'années que l'on perd avant la naissance - Camille Gaubert, scienceetavenir.fr, 2019

From:
https://www.evowiki.fr/ - **EvoWiki**

Permanent link:
https://www.evowiki.fr/les_structures_vestigiales_sont_utiles?rev=1570015016

Last update: **2019/10/02 13:16**