Table des matières

Le créationnisme est explicatif et scientifique 3
Réponse 3
Les faits 3
L'explication 3
L'opposabilité 3
L'expérimentation 4
La prédictibilité 4
Erreur de l'argument 4
Pages connexes 4
Voir aussi 5

Le créationnisme est explicatif et scientifique



Le créationnisme est explicatif. Il est compatible (« It can accommodate ») avec tous les résultats de l'évolution et plus encore. En particulier, cela peut aussi expliquer les résultats d'un concepteur[1)].

Réponse

Il est amusant (ou consternant) que le créationnisme, malgré ses attaques répétées (voir ici, ici et ici) de l'évolution sur le terrain de l'épistémologie et la philosophie des sciences, ne s'en sort pas mieux sur ce terrain.

On peut résumer la méthode scientifique ainsi :

1. on observe un phénomène → faits
2. on élabore une théorie → explication
3. la théorie doit pouvoir être invalidée → opposabilité
4. on la teste et si ça marche on la valide → expérimentation
5. on l'utilise l'explication pour d'autres phénomènes → prédictions

Les faits

En qualité de solution magique, le créationnisme est compatible avec tous les faits (voir point suivant). Mais quels sont les faits qui indiquent la création et pas autre chose ? Les équilibres ponctués ou L'explosion cambrienne ? Bien sûr que non, à moins d'être parfaitement malhonnête ou ignorant. Le créationnisme, s'il est scientifique, devrait montrer de preuves qui indiquent une apparition soudaine d'organismes complexes, c'est le principe du scepticisme initial des faits. Le discours créationniste n'en présente jamais, se contentant d'un accumulation de contradictions plus ou moins inspirée. Même le DI, qui est sensé ne pas s'opposer aux faits, mais proposer d'autres , n'en propose aucun qui se base sur autre chose que sur l'argument d'incrédulité.

L'explication

le créationnisme est compatible avec tous les faits. Il serait également avec compatible avec N'IMPORTE QUEL FAIT. Être compatible est très différent d'expliquer. Une explication dit pourquoi quelque chose est d'une façon et pas d'une autre. Une théorie qui est compatible avec n'importe quoi et son contraire, est non opposable, n'explique donc rien. Puisque le créationnisme tient compte de toutes les possibilités, il n'est pas explicatif. De la même façon, quel est la théorie du discours créationniste : « C'est magique » ? Cette remarque s'applique également au DI, qui est mis en défaut sur les mêmes faits :

- les imperfections de la nature.
- Extinctions des espèces (pourquoi créer et détruire 99 % de son œuvre?)

Horloge moléculaire : pourquoi des espèces auraient les mêmes mutations ?

- Répartition des espèces (pourquoi pas de répartition par poches isolées inexplicables?)
- Les aller-retour évolutifs

L'opposabilité

De la même façon que précédemment, Dieu, comme n'importe quel agent surnaturel ou magique est par

définition non-opposable. Si je lance un dé et que je tombe sur un 6, est-ce Dieu qui veut me faire gagner ? Mais comment montrer l'inverse ?

Le créationnisme c'est exactement comme dire que :

- L'archéologie est fausse, c'est Dieu a construit les pyramides
- La gravité est fausse, c'est Dieu qui tire les objets vers le bas
- La religion est fausse, ce n'est qu'une hallucination collective
- La bible est fausse, Jésus était un extraterrestre reptilien

Vous n'avez aucun moyen de prouver le contraire.

Pour le DI, exactement le même problème, si vous avez une solution magique qui marche à tous les coups, impossible de s'y opposer

Il y a tout de même une opposabilité au créationnisme et au DI, à savoir l'existence de des systèmes sous-optimaux. Mais dans ce cas, il faut alors reconnaître que le créationnisme et le DI sont faux.

D'ailleurs la malhonnêteté (et l'aveuglement) des créationnistes est parfois manifeste sur ce point. Par exemple, sur la page en question initialement, Demski associe[2] l'opposabilité du DI à l'existence de systèmes irréductiblement complexes, qui ont été contredit depuis[3] [4]. Pourtant on attend encore son *mea culpa* et son annonce de l'erreur du DI.

L'expérimentation

Pour le créationnisme « pur » : Attendu que les espèces sont créer et immuables, il n'y a pas d'expérimentation, puisque pas de phénomène (contrairement aux observations, rappelons le).

Dans le DI, version amoindrie et dissimulée du créationnisme, le phénomène étant magique, et hors de la nature, il n'y pas d'expérimentation possible. Ou alors ce serait par l'intermédiaire de quelque chose se rapprochant des test de biogenèse de Pasteur. Le souci étant, bien sûr que ces tests se sont tous révélés négatifs… Donc si le DI est expérimental, il est invalidé.

Les partisans du DI disent que la conception est détectable, mais n'ont présentés aucune expérimentation et aucun résultat dans ce sens, se contentant d'argument d'incrédulité.

La prédictibilité

Même remarque sur l'expérimentation : pas de phénomènes, pas de prédictibilité Pour le DI, il faudrait deviner les intentions de Dieu, ce qui serait une affirmation pour le moins osée. Ou alors il faudrait que Dieu informe ses « partisans » avant : ce serait une super preuve, non seulement du DI ET de l'existence de Dieu. Mais on attend encore ce genre de nouvelles.

Erreur de l'argument

- Scientisme : déformation de la méthode scientifique

Pages connexes

- L'Intelligent Design est scientifique
- La théorie de la conception intelligente n'est pas religieuse

- Le design intelligent n'est pas créationniste
- la conception est détectable

Voir aussi

- Claim CH001. Creationism has explanatory power. - Index to Creationnist Claims, par Mark Isaak
- L'ironie de l'évolution, Thomas C. Durand, Éditions du Seuil, février 2018, ISBN : 2021311651
- Les sciences face aux créationnismes - Ré-expliciter le contrat méthodologique des chercheursGuillaume Lecointre, ISBN : 2759227677, Éditions Quæ, 2018
- La Résistance Au Darwinisme : Croyances et Raisonnements, Gérald Bronner, Revue française de sociologie, 2007/3 Vol. 48 | pages 587 à 607

1) , 2)
Dembski, William A., 2001. Is intelligent design testable? http://www.arn.org/docs/dembski/wd_isidtestable.htm
3)
Not a Free Lunch But a Box of Chocolates, A critique of William Dembski's book No Free Lunch, par Richard Wein, 2002
4)
https://web.archive.org/web/20130807160751/http://www.cbs.dtu.dk/staff/dave/Behe.html

From:
https://www.evowiki.fr/ - **EvoWiki**

Permanent link:
https://www.evowiki.fr/le_creationnisme_est_explicatif_et_scientifique?rev=1569431077

Last update: **2019/09/25 19:04**