Table des matières

La théorie de la récapitulation est abandonnée 3
Réponse 3
Erreur de l’argument 3
Voir aussi 3
Pages connexes 4
Références 4

La théorie de la récapitulation est abandonnée

La « loi » biogénétique qui stipule que l'ontogenèse récapitule la phylogénie (c'est-à-dire que les stades embryologiques d'un organisme retrace l'histoire de son évolution) est fausse, mais les stades embryologiques sont toujours considérés comme des preuves de l'évolution.[1)]

Réponse

L'affirmation est une caricature, qui associe une théorie abandonnée aux faits qu'elle expliquait, de façon à pouvoir les occulter.

1. La théorie de la récapitulation est abandonnée, en effet (c'est à dire qu'un fœtus ne va pas nécessairement repasser par les formes -adultes- de ses ancêtres, retraçant son évolution), pas le caractère ancestral des stades embryonnaires et les similitudes de développement indiquant une origine commune.

Indépendamment de la loi biogénétique, les caractères embryologiques sont toujours des preuves de l'évolution (et sont utiles dans la construction de phylogénies, par exemple), tout comme les caractères adultes. Il existe toujours un certain degré de parallélisme entre l'ontogenèse et la phylogénie, en particulier s'il s'applique uniquement à des caractères individuels [2)].

L'exemple le plus évident est donné par les os de l'oreille des mammifères, qui retracent au cours du développement embryonnaire leur parcours évolutif : placé initialement au niveau de la jonction mandibule/mâchoires, comme chez les reptiles, les os migrent vers l'oreille au cours du développement, ce qui correspond aux différents fossiles intermédiaires.

Autre exemple, certains muscles (inutiles à l'age adulte) disparaissent spontanément au cours du développement embryonnaire chez l'humain[3)].

La théorie de la récapitulation, s'est révélée fausse, mais était basée sur de vraie similitudes, explicables uniquement dans le cadre de l'évolution.

---

2. Précisons que la loi biogénétique de Haeckel n'a jamais fait partie de la théorie de Darwin et a été contestée même de son vivant. Haeckel lui-même ne préconisait pas nécessairement la forme stricte de récapitulation qui lui est communément attribuée [4)].

Erreur de l'argument

- Sophisme de l'homme de paille (caricature)
- Occultation des faits

Voir aussi

- CB701.1. Recapitulation theory is not supported. - Index to Creationnist Claims, par Mark Isaak
- Is Haeckel's law of recapitulation a problem? - Chase, Scott, 1999.
- Darwin's precursors and influences: 1. transmutationism - Wilkins, John, 1996.
- Gould, Stephen J., 1977. Ontogeny and Phylogeny. Cambridge, MA: Belknap Press.
- Richardson, M. K. and G. Keuck, 2002. Haeckel's ABC of evolution and development. Biol. Rev. 77: 495-528.

Pages connexes

- Haeckel a falsifié ses images d'embryons
- Aucun fossile intermédiaire entre les reptiles et les mammifères n'a été trouvé

Références

1)
Morris, Henry M., 1974. Scientific Creationism, Green Forest, AR: Master Books, 76-77.
2) , 4)
Richardson, M. K. and G. Keuck, 2002. Haeckel's ABC of evolution and development. Biol. Rev. 77: 495-528.
3)
Ces muscles vieux de 250 millions d'années que l'on perd avant la naissance - Camille Gaubert, scienceetavenir.fr, 2019

From:
https://www.evowiki.fr/ - **EvoWiki**

Permanent link:
https://www.evowiki.fr/la_theorie_de_la_recapitulation_est_abandonnee?rev=1570015555

Last update: **2019/10/02 13:25**