

Table des matières

Remarques finales	3
--------------------------------	----------

Titre original : **29+ Evidences for Macroevolution - Closing remarks**

Auteur : [Douglas Theobald, Ph.D.](#)

Copyright © 1999-2012 - Version 2.89

Permission is granted to copy and print these pages in total for non-profit personal, educational, research, or critical purposes.

La page originale est disponible à l'adresse : <http://www.talkorigins.org/faqs/comdesc/section5.html>

Navigation :

- [Introduction](#)
 - [Preuve scientifique et méthode scientifique](#)
 - [Glossaire](#)
- [Introduction à la phylogénétique](#)
- [Partie 1. Un arbre phylogénétique unique et historique](#)
- [Partie 2. Histoire passée](#)
- [Partie 3. Opportunisme évolutionniste](#)
- [Partie 4. Preuve moléculaire](#)
- [Partie 5. Changement](#)
- [Remarques finales](#)

Remarques finales

Les points précédents sont tous des preuves de la macroévolution seule; la preuve et la conclusion sont indépendantes de tout mécanisme explicatif graduel spécifique de l'origine et de l'évolution des adaptations macro-évolutives. C'est pourquoi les scientifiques appellent la descendance commune universelle le "fait de l'évolution". Comme expliqué dans l'introduction, aucune des prédictions ne traite directement de *comment* la macroévolution s'est produite; néanmoins, la validité de la conclusion macro-évolutive ne dépend pas de savoir si le darwinisme, le lamarckisme (c.-à-d. l'héritage de caractères acquis), ou quelque chose d'autre est le véritable mécanisme du changement évolutif adaptatif. La conclusion macro-évolutive reste la même.

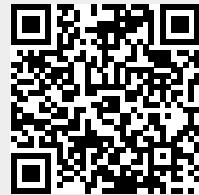
Ce point a un parallèle intéressant en physique. La théorie de Newton de la gravitation universelle décrit un phénomène de la matière, tout comme la macroévolution décrit un phénomène de la vie. La théorie de la gravitation universelle est également indépendante du mécanisme explicatif spécifique de la gravité et, en fait, Newton n'a jamais donné de mécanisme pour la gravité. Pourquoi la force entre deux masses suit-elle la loi du carré inverse et non une autre loi (peut-être une loi du cube inverse)? Il a fallu près de 300 ans avant que des [mécanismes plausibles pour la gravité](#) soient proposés (par les théoriciens des champs quantiques). Aucun des mécanismes proposés n'a actuellement de support expérimental. De plus, les théories de la gravité dépendent strictement du concept de masse et il n'existe actuellement [aucun mécanisme étayé empiriquement pour donner de la masse à la matière](#). Charles Darwin est considéré comme un si grand esprit scientifique car, contrairement à Newton et Einstein qui n'ont proposé que des théories descriptives, Darwin proposait à la fois une théorie descriptive et un mécanisme plausible. Ce mécanisme est, bien sûr, une variation héréditaire avec la sélection naturelle.

Remerciements Mike Hopkins a généreusement donné son expertise et son temps pour fournir des liens hors

site aux références citées dans cette FAQ, pour lesquels je lui suis extrêmement reconnaissant. Je souhaite également remercier BBrett Vickers, John Wilkins, Wesley Elsberry, Edward Max, Jim Foley, Laurence Moran, Ashby Camp, Cornelius George Hunter, Richard Harter, Matt Silberstein, Neil Rickert, Larry Handlin, John Harshman, Paul Gans, Sarah Clark, Paul Danaher, Howard Hershey, maff, Adam Noel Harris, Rich Daniel, Wade Hines, Chris Nedin, Peter Nyikos, Gavin Tabor, Andrew McRae, Ken Cox, Ken Cope, Mike Goodrich, Norm Pace, Scott Classen, Tom Schneider, Steve Schultz, Carl Woese, and Catherine Theobald (et d'autres que j'oublie sûrement involontairement) pour leurs commentaires utiles, corrections, suggestions, discussions et critiques. Toutes les erreurs qui restent sont de moi et moi seul.

Partie 5. Changement

From:
<https://evowiki.fr/> - **EvoWiki**



Permanent link:
<https://evowiki.fr/comdesc-closing>

Last update: **2019/12/06 18:39**