Table des matières

De nombreux scientifiques rejettent l'évolution et soutiennent le créationnisme 3
Réponse courte 3
Réponse 3
Erreur de l’argument 4
Voir aussi 4
Pages connexes 4
Références 4

De nombreux scientifiques rejettent l'évolution et soutiennent le créationnisme

De nombreux scientifiques rejettent l'évolution et soutiennent le créationnisme[1)]

Réponse courte

C'est faux. L'évolution est considéré comme un fait par la quasi totalité du monde scientifique.

Réponse

1. Aux États-Unis (pays très religieux), seulement 5% des scientifiques et des ingénieurs sont des créationnistes, selon un sondage de 1991[2) 3)].

De plus, ce nombre inclut les personnes travaillant dans des domaines non liés à la biologie (tels que les informaticiens, les ingénieurs mécaniciens, etc.). En ne prenant en compte que ceux qui travaillent dans les domaines pertinents des sciences de la Terre et de la vie, il y a environ 480 000 scientifiques, mais environ 700 seulement croient en la “science de la création” ou la considèrent comme une théorie valable[4)]. Cela signifie que **moins de 0,15% des scientifiques concernés** croient au créationnisme. Et cela ne concerne que les États-Unis, qui comptent plus de créationnistes que tout autre pays industrialisé. Dans d’autres pays, le nombre de scientifiques compétents qui acceptent le créationnisme est tombé à moins d’un dixième de 1%.

Un sondage parmi les scientifiques de la *American Association for the Advancement of Science* (l'une des plus grandes fédérations d'organisations scientifiques, avec plus de deux cent soixante-quinze organismes affiliés et dix millions de personnes concernées et éditrice de la célèbre revue scientifique *Science*), montre que **98% reconnaissent que l'humain a évolué au cours du temps**[5)].

En outre, de nombreuses organisations scientifiques “croient” tellement aux preuves qu'elles ont publié des déclarations publiques à cet effet [6)]. La National Academy of Sciences, l'une des organisations scientifiques les plus prestigieuses, consacre un site Web à ce sujet [7)]. Un panel de soixante-douze lauréats du prix Nobel, de dix-sept académies scientifiques et de sept autres organisations scientifiques ont créé un mémoire d'amicus curiae qu'ils ont soumis à la Cour suprême [8)]. Ce rapport a clarifié ce qui différencie la science de la religion et pourquoi le créationnisme n'est pas une science.

---

2. Il faut examiner non pas combien de scientifiques et de professeurs croient quelque chose, mais sur quoi leur conviction est basée. La plupart de ceux qui rejettent l'évolution le font par conviction religieuse personnelle et non par évidence. Ils n’apportent aucun preuve (en général, cela repose sur l’argument d’incrédulité) et n’ont aucune hypothèse scientifique à proposer. Les preuves soutiennent toutes l'évolution. Et la preuve, et non l’autorité personnelle, est le fondement des conclusions objectives.

---

3. Souvent, les affirmations selon lesquelles les scientifiques rejettent l’évolution ou soutiennent le créationnisme sont exagérées ou frauduleuses. De nombreux scientifiques doutent de certains aspects de l'évolution, en particulier des hypothèses récentes à ce sujet. Tous les bons scientifiques sont sceptiques au sujet de l'évolution (et de tout le reste) et sont ouverts à la possibilité, aussi improbable soit-elle, que de sérieux problèmes puissent apparaître. Les créationnistes s'emparent souvent de telles expressions de scepticisme sain pour laisser entendre que l'évolution est hautement discutable. Ils n'arrivent pas à comprendre que le fait que

l'évolution ait résisté à des décennies de ce genre de questionnement signifie que les faits sont aussi sûr qu'ils peuvent l'être. Il ne manque aucune preuve pour être certain de la réalité de l'évolution.

Erreur de l'argument

- Occultation des faits
- Appel à la popularité

Voir aussi

- CA111. Many current scientists reject evolution. - Index to Creationnist Claims, par Mark Isaak
- NAS. 1999. Science and creationism.
- NCSE. 2003. Project Steve
- Schafersman, Steven. 2003. Texas Citizens for Science responds to latest Discovery Institute challenge.
- Chapter 4: Evolution and Perceptions of Scientific Consensus - pewresearch.org - Americans, Politics and Science Issues - 01/07/2015

Pages connexes

- La théorie de l'évolution va être abandonnée
- 1000 scientifiques expriment des doutes concernant la théorie de Darwin

Références

1)
Morris, Henry. 1980. The ICR scientists. Impact 86 (Aug.). http://www.icr.org/index.php?module=articles&action=view&ID=163
2), 4)
Robinson, B. A. 1995. Public beliefs about evolution and creation.
3)
Witham, Larry. 1997. Many scientists see God's hand in evolution. Reports of the National Center for Science Education 17(6): 33. /5319_many_scientists_see_god39s__12_30_1899.asp
5)
For Darwin Day, 6 facts about the evolution debate, pewresearch.org, 11/02/2019, par DAVID MASCI
6)
NCSE. n.d., Voices for evolution.
7)
NAS. 1999. Science and creationism. http://www.nap.edu/html/creationism/
8)
Edwards v. Aguillard. 1986. U.S. Supreme Court amicus curiae brief of 72 Nobel laureates (and others). (Case 482 U.S. 578, 1987) http://www.talkorigins.org/faqs/edwards-v-aguillard/amicus1.html

From:
http://www.evowiki.fr/ - **EvoWiki**

Permanent link:
http://www.evowiki.fr/de_nombreux_scientifiques_rejettent_l_evolution

Last update: **2021/05/27 11:56**